ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской дух. Семинаріи.

№ 20.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

15-го октября, 1880 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Пензенская духовная Консисторія, по опредѣленію своему, состоявшемуся 28 мая и утвержденному Его Преосвященствомъ 4 іюня сего 1880 года, отличившимся въ 1879 году усерднымъ проповѣданіемъ слова Божія объявляетъ признательность епархіальнаго начальства въ печатныхъ свидѣтельствахъ священникамъ города Инсара: соборной церкви Іоанну Щепотину,—Троицкой церкви Николаю Алмазову; инсарскаго уѣзда, селъ: Арбузовки Василію Грушевскому,—Засѣчной Слободы Павлу Вѣнценосцеву,—

Адашева Іоанну Снѣжницкому,—Леплейки Димитрію Фриновскому,—Старыхъ Верхисъ Іоанну Лещинскому,—Языковой Пятины Алексію Бѣловзорову,—Могиловки Михаилу Петропавловскому,—Палаевки Θеодору Лентовскому,—Тиризморги Алексію Чукаловскому,—Рязановки Михаилу Вѣнценосцеву,—Огарева Александру Діатроптову,—Воскресенской Саловки Василію Богоявленскому; заштатнаго города Шишкѣева Іоанну Ягодину и Іакову Миролюбову,—Параскево-Вознесенской женской общины Димитрію Діалектову,—Новой Θедоровки Михаилу Прудентову; города Наровчата Троицкой церкви Димитрію Карпшневу; наровчатскаго уѣзда селъ: Большой Кавендры Іоанну Кантову,—Мелюковки Θеодору Богословскому,—Шигаева Петру Мемнонову,—Колояра Василію Ярославскому,—Лячи Михаилу Тархову,—Шутовъ Іоанну Бѣловзорову,—Торопова Михаилу Иллюстрову,—Гуменъ Павлу Кипарисову,—Кадыковки Михаилу Веденяпину,—Паевки Трофиму Архангельскому,—Кереклѣевскаго Майдана Анастасію Жаворонкову,—Янгужскаго Майдана Михаилу Рамзайцеву; города Городищъ протоіерею Симеону Секторову; городищенскаго уѣзда, селъ: Мордовскаго Ишима Іоанну Архангельскому,—Лопуховки Павлу Протодіаконову,—Шкафта Александру Розанову,—Юлова Іоанну Никольскому,—Еремѣева Іоанну Размайцеву,—Александровки Владиміру Листову,—Сыресева Александру Фортунатову,—Ахматовки Никанору Трактатову,—Бояркина Андрею Докучаеву,—Репьевки Петру Солонову,—Базарной Кеньши Димитріану Мемнонову,—Чиркова Василію Палладову,—Шкафта Никанору Добросердову,—Казарки Николаю Виноградову; керенскаго уѣзда, селъ: Рахманки Терентію Перовскому,—Коповки Ильѣ Богоявленскому,—Каргалей Θеодору Софоклову,—Бутурлина Іакову

Потоцкому,—Шелданса Павлу Ѳемистоклову,—Выборнаго Іоанну Прудентову,—Татарской Лаки Андрею Европейцеву,—Лундана Михаилу Любимову,—Чернышева Димитрію Добросмыслову,—Ртищева Павлу Любимову,—Большой Луки Іоанну Любимову,—Большаго Буртаса Стефану Городецкому; города Н. Ломова протоіерею Ѳеодору Соколову,—заштатнаго города Верхняго Ломова Соборной церкви протоіерею Іоанну Европейцеву,—Покровской церкви Іакову Геликонову; нижнеломовскаго уѣзда, селъ: Усть-Керы Константину Вазерскому,—Атмиса Петру Пальмову,—Блиновки Александру Машкову,—Каменки Николаю Яхонтову,—Мичкаса Виктору Успенскому,—Скворешнаго Андрею Угрюмову,—Студенки Алексію Тархову,—Веденяпина Павлу Тонитрову,—Сухой Пичевки Ѳеодору Люстрову,—Сѣраго Ключа Александру Покровскому; города Чембара: Николаю Прелатову,—чембарскаго уѣзда, селъ: Ключей Симеону Алявдину,—Алексѣевки Ѳеоктисту Тихомирову,—Глѣбовки Иннокентію Побѣдову,—Ершова Петру Алявдину,—Абалдуева Матѳію Тархову,—Аргамакова Александру Вѣнценосцеву,—Безруковки Іоанну Лагарпову,—Владыкина Василію Никольскому,—Вражскаго Василію Добровольскому,—Капищева Адріану Казеевскому,—Крыловки Стефану Пряизерскому,—Щепотьева Петру Ромулову; города Пензы Боголюбской церкви Александру Сурину; пензенскаго уѣзда, селъ: Ахматовки Александру Геометрову,—Валяевки Іоанну Овсову,—Борисовки Іоанну Державину,—Саловки Іоанну Никольскому; города Саранска соборной церкви протоіерею Іакову Алмазову; саранскаго уѣзда, селъ: Архангельскаго Голицина Іоанну Тихову и Николаю Артоболевскому,—Нерлей Аѳанасію Бурдасову,—Тавлы Іоанну Терновскому,—Романова Николаю Охот-

скому,—Чуфарова Михаилу Иллюстрову; города Мокшана Архангельской церкви Владиміру Прилуцкому; мокшанскаго уѣзда, селъ: Елизаветина Михаилу Снѣжницкому,—Фатуевки Михаилу Львову,—Свинухи Михаилу Перовскому,—Новоникольскаго Михаилу Смирнову,—Скачковъ Іоанну Виноградскому,—Чернозерья Павлу Бѣляеву,—Симбухина Стефану Началову,—Тоузакова Александру Виноградову,—Проказны Іоанну Переспѣлову,—Липовки Александру Смирнову,—Чиркова Димитрію Ципровскому,—Болотникова Василію Христорождественскому,—Кологривовки Евграфу Любимову; краснослободскаго уѣзда, селъ: Синдорова Александру Глѣбову,—Каймара Ѳеодору Румянцеву,—Карьги Іоанну Тюльпанову,—Большаго Язяся Григорію Ставрову,—Базарныхъ Дубровокъ Іоанну Кастальскому,—Слободскихъ Дубровокъ Стефану Разумовскому,—Михайловскаго Михаилу Терновскому,—Оброчнаго Александру Надеждинскому,—Мордовскихъ Парокъ Алексію Быстрову,—Селищь Аѳанасію Надеждинскому и Іоанну Боголюбову,—заштатнаго города Троицка: соборной церкви Петру Пономареву,—Іоанно Богословской церкви Павлу Дилегентову,—Украинскаго Павлу Николаевскому,—Аксела Александру Любимову,—Ельникъ Петру Покровскому,—Ямской Слободы Іоанну Александровскому,—Пурдошекъ Іоанну Потоцкому,—Урей Григорію Толузакову.

Отношеніе директора народныхъ училищъ на имя Его Преосвященства.

Инспекторы народныхъ училищъ Пензенской губерніи, свидѣтельствуя объ отлично-усердной службѣ и полезныхъ трудахъ нижепоименованныхъ законоучителей начальныхъ

училищъ, просятъ меня ходатайствовать предъ Вашимъ Преосвященствомъ о поощреніи трудовъ ихъ Вашимъ архипастырскимъ благословеніемъ, именно: законоучителя Турдакскаго училища, саранскаго уѣзда, священника Іоанна Островидова, мокшанскаго сельскаго—священника Петра Калліопова, Чадаевскаго училища, городищенскаго уѣзда, священника Петра Петрова, Старо-Сивильско-Майданскаго училища, инсарскаго уѣзда, Стефана Юницкаго, Абалдуевскаго училища, чембарскаго уѣзда, діакона Николая Карскаго и Крыловскаго училища, того же уѣзда, Василія Бѣлякова.

На семъ отношеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 1880 г., сентября 10 д. Преподать Архипастырское благословеніе означеннымъ въ семъ отношеніи лицамъ за ихъ усердную службу и полезные труды по законоучительству, съ отпечатаніемъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Краснослободскаго духовнаго училища за 1879 годъ *).

№ 2. Счетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ припасовъ по содержанію воспитанниковъ Краснослободскаго духовнаго училища за 1879 годъ.

По содержанію учениковъ: Муки ржаной 122 п. на 53 р. 68 к., 269 пуд. на 148 р., 71 п. 10 ф. на 37 р. 5 к., 72½ пуда на 42 р. 5 к., 72½ п. на 46 р. 40 к., 72 п. 10 ф. на 47 р. 68½ к. Муки пшеничной 2-го сорта 29 п. 34 ф. на 59 р. 70 к. и 18 п. 36 ф. на 41 р. 58 коп. Крупъ гречневыхъ 5 четвертей 1½ мѣры на 41 р. 50 к. и 16 четв. 3¾ мѣры, на 144 р. 92½ к.

*) Окончаніе. См. № 16.

Пшена $1/2$ мѣры на 45 к., 1 м. на 95 к., 2 четв. $1/2$ м. на 16 р. 50 к. и $2 1/2$ мѣры на 2 р. $62 1/2$ к. Свѣжей говядины 145 пудовъ $19 1/2$ ф: на 354 р. $98 1/2$ коп. Телятины 26 пуд. 38 ф. на 46 р. $32 1/2$ к. Солоду ржанаго $1 1/2$ п. на 1 р. 50 к., 30 ф. на 98 к., 6 п. 2 ф. на 7 р. 26 к. Соли 19 пуд. 35 ф. на 15 р. 90 к. Масла коровьяго 1 п. 27 ф. на 13 р. 40 к., 5 ф. на 1 р. 5 к., 2 п. 16 ф. на 21 р. 12 к., 5 п. 8 ф. на 52 р., 2 п. $26 1/2$ ф. на 31 р. 95 к. Масла конопляннаго 11 п. 19 ф. на 50 р. 49 к., 2 п. 19 ф. на 11 р. 88 к., 2 п. на 10 р. 40 к., $32 1/2$ ф. на 4 р. 55 коп. Луку рѣпчатаго 3 мѣры на 1 р. 95 коп., 2 м. на 1 р. 40 к., 2 м. на 1 р. 50 к. Соленой рыбы 1 п. 18 ф. на 9 р. 28 к., 7 п. $30 1/2$ ф. на 52 р. $78 1/2$ коп. Свѣжей рыбы 5 п. 22 ф. на 17 р. 76 к., 1 п. 10 ф. на 4 р. $37 1/2$ к., 3 п. 34 ф. на 15 р. 40 к., 1 п. 3 ф. на 5 р. $37 1/2$ к., 7 пуд. на 42 рубля. Гороху 3 м. на 2 р. 70 к., 7 м. на 7 р. Бѣлыхъ грибовъ 12 ф. на 7 р. 20 к., 10 ф. на 7 р. 50 к. и 3 ф. на 2 р. 55 к. Сарацынскаго пшена 27 фун. на 2 р. 70 к., 30 ф. на 2 р. 70 коп. Кислаго молока 96 ведеръ на 11 р. 52 к. Яицъ 210 шт. на 2 р. 52 к. Картофеля отъ 1878 года оставалось 32 мѣры на 4 р. 80 к., въ 1879 г. куплено 124 м. на 12 р. 40 к. и 28 м. на 4 р. 20 к., за расходомъ къ 1880 году остается 17 м. на 2 р. 55 к. Капусты отъ 1878 года оставалось 67 мѣръ на 36 руб. 22 коп., въ отчетномъ году куплено вилками и нарублено 98 мѣръ на 30 р. 36 к., за расходомъ къ 1880 году остается 65 м. на 20 р. 15 к. Огурцовъ оставалось къ отчетному году 22 мѣры на 3 р. 52 к., вновь куплено 55 м. на 9 р. 35 к., за расходомъ къ 1880 году осталось 22 мѣры на 3 р. 74 коп. По мелочамъ уплачено 1 р. 20 к. Итого на пищу оставалось 44 р. 54 к., въ отчетномъ году куп-

лено на 1562 р. 61 к., израсходовано на 1580 р. 71 к., къ 1880 году осталось на 26 руб. 44 коп.

На одежду куплено и употреблено: на казинетовые пиджаки съ таковыми же брюками и жилетами на 20 воспитанниковъ—казинету 152 арш. на 45 р. 60 к., каленкору 91 арш. на 13 р. 65 к.; за шитіе этой одежды уплачено 30 рублей; за 40 галстуховъ 12 р; за 20 суконныхъ фуражекъ 20 р. На 60 паръ нижняго бѣлья: ситцу 216 арш. на 33 р. 48 к. и 22 арш. на 3 р. 52 к., тику—120 арш. на 24 р. и 19 арш. на 3 р. 4 к., полотняныхъ пуговицъ на 1 р. 60 к.; за шитіе нижняго бѣлья уплачено 21 рубль.—Итого на одежду употреблено 207 р. 89 к. На обувь: сшито 38 паръ новыхъ сапоговъ на 136 р. 4 к., куплено 20 паръ гуттаперчевыхъ галошъ на 40 руб. Всего на обувь употреблено 176 р. 4 коп.

На классныя и другія потребности куплено и употреблено: бумаги бѣлой 15 дестей на 1 р. $87^1/_2$ к., 2 ст. 12 д. на 6 р. 24 к. и $^1/_2$ стопы на 1 р. 35 к. Бумаги полубѣлой 3 ст. 17 дест. на 6 р., 93 к. Перьевъ стальныхъ 6 коробокъ на 3 р. 90 к. и 4 кор. на 2 р. 80 к. Ручекъ для перьевъ на 70 коп. Мыла мраморнаго $3^1/_2$ п. на 15 р. 40 к. и 3 пуда на 13 р. 80 к. За рубленіе капусты 2 р. 94 к. На наволки и простыни куплено холста 57 арш. на 6 р. 27 к. и 51 арш. на 6 р. 12 к.; за шитіе 33 наволокъ и 2 простынь уплачено 2 р. 45 к. На починку тюфяковъ холста 22 арш. на 1 р. 76 к. За 1 байковое одѣяло 4 р. 50 к. Прачкѣ за мытье бѣлья 101 р. 80 к. По мелочамъ уплачено 3 р. 66 к. Итого на классныя и другія потребности употреблено 182 р. $49^1/_2$ копѣекъ.

Употреблено на выдачу денежныхъ пособій бѣднымъ ученикамъ 149 руб. 94 коп.

Всего на содержаніе воспитанниковъ оставалось отъ 1878 года на 44 р. 54 к., въ 1879 году куплено на 2278 р. 97½ к., израсходовано на 2297 р. 7½ к., къ 1880 году осталось на 26 р. 44 коп.

№ 3. Счетъ прихода, расхода и остатка припасовъ по содержанію дома, отопленію, освященію, содержанію прислуги и ремонту зданій и вещей краснослободскаго духовнаго училища за 1879 годъ.

По содержанію дома: на отопленіе дровъ дубовыхъ оставалось отъ 1878 года 2 сажени на 11 р. 50 к., въ 1879 году куплено 6 саж на 33 р. 60 к., 47 саж. на 270 р., 25 к., 2 саж. на 11 р. 60 к., за расходомъ къ 1880 году осталось 2 саж. на 11 р. 60 к. На освѣщеніе: свѣчъ сальныхъ 1 пудъ на 6 р., 1 п. 8 ф. на 7 р. 68 к. и 10 ф. на 1 р. 70 к. Керасину—1½ п. на 4 р. 80 к., 2 п. 35 ф. на 8 р. 5 к., 6 п. 5 ф. на 14 р. 70 к. и 3½ п. на 7 р. На содержаніе училищной лошади: Овса 2 чет. 2 м. на 5 р. 85 к., 1 четв. 1 м. на 2 р. 88 к., 1 четв. 1 м. на 2 р. 70 к., 1 четв. 1 м. на 2 р. 47½ к., 3 четв. 3 м. на 6 р. 75 к. Сѣна 182½ п. на 31 р. 2½ к. Муки ржаной 6 п. на 2 р. 64 к., 2 п. на 1 р. Колосу ржанаго 6 возовъ на 3 р. 90 к. и 2 воза на 1 р. 40 к. Итого на содержаніе лошади израсходовано 60 р, 62 к. Служителямъ уплачено 326 р. 75 к. На содержаніе и ремонтъ зданій и вещей: за застрахованіе зданій отъ огня 48 р. 10 к., за вставленіе и промазаніе стеколъ въ рамахъ 11 р. 72 к., за ¾ ящика зеленаго стекла 16 р. 25 к., за сдѣланіе 3-хъ створчатыхъ рамъ, 6 створокъ къ друг. рамамъ и 1 оконной форткп 11 р. 40 к., за 10 паръ мѣдныхъ петлей къ рамамъ 1 р. 50 к., за 2 дюж. крючковъ къ рамамъ 1 р.

50 к.; за 10 крючковъ запорныхъ 30 к.; за 10 мѣдныхъ ручекъ къ рамамъ 1 р.; за набитіе ледника льдомъ 13 р.; за очищеніе ретирадъ 8 р.; за мытье половъ 14 р.; за исправленіе кроватей 3 р. 40 к.; за исправленіе деревянной посуды 5 р. 42 к.; за исправленіе мебели въ классахъ и занятной комнатѣ воспитанниковъ 5 р. 15 к.; за 15 паръ мѣдныхъ петлей къ классньмъ партамъ 1 р. 50 к.; за кованіе лошади 5 р.; за 20 ф. сала для смазыванія колесъ 2 р. 40 к.; за новую водовозную бочку 1 р. 50 к.; за 2 новыхъ топора и исправленіе старыхъ 2 р. 15 к.; за сдѣланіе внутренняго замка въ конюшнѣ 60 к.; за хомутину 75 к.; за 2 дюж. каменныхъ блюдъ 1 р. 28 к.; за 152 гнѣзда вѣниковъ 1 р. 52 к.; за станъ дрожечныхъ колесъ 4 р. и за ошинованіе 5 р. 25 к.; за новую кадь для огурцевъ 2 р.; за подъосники къ водовозной телѣгѣ 45 к.; за 1 пудъ пакли для проконопаченія зимнихъ рамъ 1 р. 15 к.; за 8 войлоковъ для обивки наружныхъ дверей 2 р. 80 к.; за 21 арш. клеенки для того же 6 р. 30 к.; за 2 куска тесьмы для того же на 90 к.; за 3 мелхіоровыя столовыя ложки на 1 р. 80 к. По ремонту зданій: за исправленіе желѣзной кровли 1 р. 75 к.; за желѣзный листъ для этой поправки 99 к.; за крючья подъ кровельные желоба 98 к.; за исправленіе штукатурки внутри классныхъ комнатъ съ корридорами при нихъ, внутри жилыхъ комнатъ воспитанниковъ съ корридорами, въ кухнѣ и столовой и за обѣленіе всѣхъ сихъ помѣщеній 25 р.; за перекладку одной печи и за исправленіе двухъ другихъ 7 р. 75 к.; за матеріалъ для сихъ работъ: 5 печныхъ отдушниковъ 3 р., за 2 печныхъ дверки 1 р., за 3 печныхъ полудверки 1 р. 5 к., за вьюшку съ приборомъ 90 к., за 2 ф. печной проволоки 36 к., за 2 ф. однотесныхъ гвоздей 22 к., за штукатур-

ные гвозди 10 к., за 2 желѣзныя полосы для утвержденія печныхъ челъ 25 к., за 18 п. извести 2 р. 16 к.; за 8 п. алебастру 1 р. 20 к., за 13 п. мѣлу 1 р. 95 к., за 8 ф. клею 2 р.; за перестройку деревянной кровли и пола въ банѣ 13 р.; за матеріалъ для сей перестройки: за 15 половыхъ досокъ 6 р., за 230 тесинъ 27 р. 60 к., за 1 п. 6 ф. двутесныхъ гвоздей 4 р. 60 к.; по мелочамъ уплачено 23 р. 30¼ к. Итого на ремонтъ зданій вообще 307 р. 25½ к. Всего по содержанію дома отъ 1878 г. оставалось на 11 р. 50 к., въ 1879 году куплено на 1066 р. ¼ к., израсходовано въ томъ же году на 1059 р. 90¼ коп., къ 1880 году осталось на 11 р. 60 к.

№ 4. Подробный счетъ денежной суммы, употребленной на канцелярскіе расходы въ 1879 году.

Куплено: бумаги бѣлой 1 ст. 15 дестей на 4 р. 90 к., 1 ст. на 3 р.; бумаги полубѣлой 2½ ст. на 4 р. 50 к.; перьевъ стальныхъ 3 кор. на 2 р. 10 к. и 1 кор. на 65 к.; сургуча № 1-й 2 ф. на 1 р. 20 к., 2 ф. на 1 р. 40 к. и 1 ф. на 80 к. Уплачено: за напечатаніе бланокъ для классныхъ журналовъ и для отношеній училищнаго Правленія 13 р. 25 к.; за переплетъ классныхъ журналовъ 1 р. 70 к.; за 4 бѣловыхъ книги 2 р. 5 к.; по мелочамъ уплачено 20 к. Всего на канцелярскіе потребности употреблено 35 р. 75 коп.

А) и Б) Счетъ суммъ переходящихъ.

А) Въ приходѣ. Оставшихся отъ 1878 года залоговъ: поставщика мяса, крестьянина Василія Сафонова 35 р. и поставщика обуви, краснослободскаго мѣщанина Михаила

Беззубова 35 р. Итого 70 р. Вновь поступившихъ въ 1879 году залоговъ: поставщика мяса, краснослободскаго мѣщанина Ивана Тихомирова 35 р. и поставщика обуви крестьянина Григорія Зиновьева 30 р. Итого 65 рублей. Всего въ приходѣ 135 р. Б) Въ расходѣ. По исполненіи подрядныхъ обязательствъ, выданы залоги: крестьянину Василію Сафонову 33 р. 50 к. и мѣщанину Михаилу Беззубову 35 р., кромѣ того изъ залога крестьянина Софонова употреблено на уплату гербовыхъ пошлинъ 1 р. 50 к. Итого въ расходѣ 70 р. За означенными расходами къ 1880 году остается залоговъ: мѣщанина Ивана Тихомирова 35 р. и крестьянина Григорія Зиновьева 30 р., а всего 65 руб.

О количествѣ учениковъ и служителей, содержавшихся пищею и снабженныхъ одеждою, а также о числѣ отапливавшихся печей и освѣщавшихся помѣщеній въ Краснослободскомъ духовномъ училищѣ въ 1879 году.

1) Въ училищномъ домѣ содержалось пищею а) учениковъ съ января до іюля 47, въ августѣ 16, съ сентября до конца года 51, служителей съ января до апрѣля 7, въ апрѣлѣ, маѣ и іюнѣ 6, въ іюлѣ 5, въ августѣ 6, съ сентября до конца года 7. 2) Изъ одежды было сшито и выдано 20 воспитанникамъ по одному казинетовому пиджаку съ таковыми же брюками и жилетами, по три пары нижняго бѣлья, имъ же куплено и выдано по одной суконной фуражкѣ и по два шелковыхъ галстука. 3) Изъ обуви выдано 38 паръ новыхъ сапоговъ и 20 паръ гуттаперчевыхъ галошъ. 4) У всѣхъ учениковъ, содержавшихся въ училищномъ общежитіи, было въ употребленіи по тюфяку, по одѣялу, по 2 подушки, по 2 пары наволокъ на

подушки и по 2 простыни. 5) Отапливалось печей 22 и 1 очагъ. 6) Освѣщалось помѣщеній 9, именно: занятная, столовая и три спальныхъ комнаты среднимъ числомъ на 49 воспитанниковъ, два корридора, комната для служителей и камера правленія. 7) Изъ служителей были: 1 водовозъ, 1 поваръ, 1 хлѣбопекарь, 2 служителя при воспитанникахъ, а въ лѣтнее время 1 служитель при классахъ; кромѣ того всѣ означенные служители поочередно отправляли должность привратника.

Журналъ Правленія Общества Взаимнаго Вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи, отъ 25 іюля 1880 года

Слушали: Отношеніе въ Правленіе Общества благочиннаго пензенскихъ градскихъ церквей, отъ 28 мая сего 1880 г. за № 63, при коемъ представилъ половину взноса за 1879 г. по 1-му разряду отъ діакона Духосошественской церкви Іоанна Румянцева въ количествѣ пяти рублей, въ дополненіе къ прежде-взнесеннымъ имъ пяти-же рублямъ.

Постановили: Пять рублей записать на приходъ съ отмѣткою въ лицевыхъ счетахъ; просить о. благочиннаго взыскать съ діакона Румянцева пени 80 к. за шестнадцать просроченныхъ мѣсяцевъ.

Постановили: Прошеніе вдовы священника Параскевы Матвѣевой Мемноновой, въ коемъ объяснивъ, что мужъ ея священникъ села Шигаева, наровчатскаго уѣзда, Петръ Мемноновъ, умершій 29 января сего года, состоялъ членомъ Общества по 1-му разряду два года, проситъ назначить ей единовременное пособіе съ выдачею онаго, по ея довѣрію, священнику села Высокаго Павлу Жаворонкову.

Справка: Священникъ села Шигаева Петръ Мемноновъ, какъ видно изъ лицевыхъ счетовъ, взнесъ въ неприкосновенный капиталъ Общества 5 р. и членскаго взноса за 1878 и 1879 годы по 10 рублей за каждый.

Постановили: На основаніи § 25 проекта Устава Общества выдать вдовѣ Мемноновой 60 р. чрезъ священника Петра Жаворонкова, со взятіемъ отъ него росписки.

Слушали: Отношеніе благочиннаго 2 округа городищенскаго уѣзда, протоіерея Сергія Росницкаго, отъ 10-го іюня 1880 г. за № 87, при коемъ представилъ въ Правленіе списокъ священноцерковнослужителей означеннаго округа, состоящихъ нынѣ на лицо, и 3 рубля взноса за 1880 годъ.

Постановили: Деньги 3 рубля записать на приходъ; доставленный о. благочиннымъ Росницкимъ списокъ членовъ Общества, по повѣркѣ съ лицевыми счетами, пріобщить къ дѣламъ Правленія.

Слушали: а) Отношеніе благочиннаго 2 округа краснослободскаго уѣзда, священника Михаила Автократова, отъ 18 іюня сего года за № 141, при коемъ выслано 11 р. 78 к. пени за несвоевременное представленіе членскихъ взносовъ отъ духовенства означеннаго округа за 1879 и 1880 годы. б) Отношеніе благочиннаго 2 округа инсарскаго уѣзда, священника Іоанна Голубева, отъ 25 іюня за № 129, при коемъ представилъ 2 р. 10 к. пени за недоставку въ срокъ членскихъ взносовъ отъ духовенства поименованнаго округа.

Постановили: Деньги 13 р. 88 к., записавъ на приходъ, внести вмѣстѣ съ другими суммами въ комитетъ свѣчнаго завода.

Слушали: Три записки казначея Общества, священника Іоанна Бѣловзорова, при коихъ представилъ въ Прав-

ніе: а) 38 р. 75 к., внесенные смотрителемъ свѣчнаго завода, священникомъ Алексѣемъ Артоболевссимъ: изъ нихъ 5 р. въ неприкосновенный капиталъ, 30 р. членскаго взноса за 1878, 1879 и 1880 года по 1 разряду и пени на всю эту сумму 3 р., 75 к.; б) 22 к. пени съ священника пензенскаго женскаго монастыря Василія Маловскаго, начтенной на него журналомъ Правленія отъ 1-го апрѣля № 4; в) 2 р. 10 к., доствленные діакономъ Казанской г. Пензы церкви Стефаномъ Доримедонтовымъ, изъ коихъ 2 р. членскаго взноса и 10 к. пени. Всего представлено о. казначеемъ въ Правленіе сорокъ одинъ рубль семь коп.

Постановили: Сорокъ одинъ рубль семь копѣекъ, по записи на приходъ, внести въ комитетъ свѣчнаго завода съ полученіемъ квитанціи.

Слушали: Отношеніе благочиннаго 1 наровчатскаго округа священника Іакова Бенедиктова, отъ 21 іюня сего года за за № 92, при коемъ представилъ взносы съ пенею отъ четырехъ членовъ Общества за 1879 и 1880 года, всего 12 р. 8 к. При этомъ объяснилъ, что священникъ Іоаннъ Архангельскій, діаконы Алексѣй Побѣдоносцевъ, Николай Улиссовъ и псаломщикъ Алексѣй Таліевъ не дѣлали взносовъ ни за одинъ годъ; причетники: Григорій Царевскій, Алексѣй Дилигенскій и Павелъ Мраморновъ не внесли за 1879 и 1880 года, а дьячекъ Петръ Кавендровъ за 1880 годъ. Отзывъ къ неплатежу, по заявленію о. благочиннаго, у всѣхъ одинъ—отсутствіе денегъ.

Справка: § 10 проекта Устава Общества: „Причисленіе къ тому или другому разряду взноса предоставляется желанію самихъ членовъ....; но всѣ наличные священно-церковнослужители обязательно должны участвовать во

взносахъ по тому, или другому разряду въ Общество Взаимнаго Вспоможенія".

Постановили: Въ виду означеннаго въ справкѣ § проекта Устава, требовать чрезъ о. благочиннаго съ поименованныхъ въ отношеніи лицъ членскіе взносы съ пенею и, въ случаѣ новаго отказа ихъ отъ платежа денегъ, доложить о семъ будущему Собранію членовъ Общества.

Слушали: Отношеніе благочиннаго 1 округа краснослободскаго уѣзда протоіерея Петра Архангельскаго, отъ отъ 26 іюня 1880 г. за № 82, при коемъ представилъ 417 р. членскихъ взносовъ за 1878 г. отъ священноцерковнослужителей означеннаго округа, поименованныхъ въ приложенномъ къ отношенію спискѣ; при семъ объяснилъ, что взносы за слѣдующіе два года вышлетъ немедленно, а также и проценты.

Постановили: Четыреста семнадцать рублей, по записи на приходъ, росписавъ по лицевымъ счетамъ, внести въ комитетъ свѣчнаго завода съ полученіемъ квитанціи.

Слушали: Росписку пономаря села Павелокъ, городищенскаго уѣзда, Алексѣя Розанова въ полученіи имъ въ ссуду изъ кассы Общества на три года семидесяти пяти рублей изъ 7% годовыхъ, за поручительствомъ членовъ Общества священника Алексѣя Зарѣцкаго и дьячка Михаила Богородицкаго.

Постановили: Росписку Розанова хранить вмѣстѣ съ другими денежными документами.

Слушали: Отношеніе благочиннаго 1 округа наровчатскаго уѣзда, священника Василія Ярославскаго, отъ 27-го іюня 1880 года за № 70, въ коемъ ходатайствуетъ, согласно просьбѣ опекуна малолѣтнихъ дѣтей умершаго священника Михаила Орнатскаго, о назначеніи и выдачѣ имъ единовременнаго пособія. При этомъ удостовѣряетъ, что

священникомъ села Стажкина, наровчатскаго уѣзда, Михаиломъ Орнатскимъ внесено было въ кассу Общества по IV разряду за 1878 и 1879 гг. восемь рублей и въ неприкосновенный капиталъ два рубля и что послѣ священника Орнатскаго, умершаго въ февралѣ 1879 года, и его жены, умершей въ апрѣлѣ мѣсяцѣ того-же года, осталось пятеро несовершеннолѣтнихъ дѣтей, неимѣющихъ никакихъ средствъ къ своему содержанію. При отношеніи приложено подлинникомъ прошеніе на имя о. благочиннаго Ярославскаго опекуна сиротъ Орнатскихъ, учителя приходскаго нижнеломовскаго училища Антона Смагина.

Постановили: На основаніи § 25 проекта Устава Общества, выдать дѣтямъ умершаго священника Орнатскаго единовременное пособіе въ количествѣ 24 р., отославъ деньги на ими о. благочиннаго Василія Ярославскаго.

Слушали: Прошеніе вдовы пономарицы Христорождественской церкви заштатнаго города Троицка Анны Павловой о назначеніи ей единовременнаго пособія; при этомъ объяснила, что мужъ ея, умершій въ маѣ мѣсяцѣ сего года, состоялъ членомъ Общества, и внесъ въ кассу онаго за 1878 и 1879 гг. 4 руб., а за настоящій 1880 г. не вносилъ по истощенію средствъ на леченіе

Постановили: Объявить просительницѣ, чтобъ она доставила удостовѣреніе отъ мѣстнаго благочиннаго о смерти мужа и по полученіи онаго имѣть сужденіе на основаніи § 15 проекта Устава.

Слушали: а) Отношеніе благочиннаго 1 округа 2-го участка наровчатскаго уѣзда, священника Василія Ярославскаго, при коемъ представилъ въ Правленіе, согласно постановленію онаго, пропечатанному въ № 10 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1880 годъ, именной списокъ всѣхъ служащихъ лицъ подвѣдомаго ему духовенства съ указа-

ніемъ перемѣнъ, происшедшихъ въ личномъ составѣ причтовъ со времени открытія Общества по настоящее время; б) отношеніе благочиннаго 3 округа инсарскаго уѣзда, священника Василія Масловскаго, отъ 30 іюня за № 115, съ таковымъ-же спискомъ священноцерковнослужителей означеннаго округа.

Постановили: Доставленные оо. благочинными Ярославскимъ и Масловскимъ списки свѣрить съ лицевыми счетами и объ оказавшемся по повѣркѣ имѣть особое сужденіе.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1880 г., сентября 9 дня. Исполнить".

Отъ настоятеля патріаршаго подворья въ Москвѣ, архимандрита Никодима.

Получая часто извѣщенія и письма отъ частныхъ лицъ относительно неоднократно повторяющагося появленія въ разныхъ епархіяхъ Россіи какихъ-то сборщиковъ на Гробъ Господень и Св. мѣста Палестины, выдающихъ себя или за посланцевъ и уполномоченныхъ Патріарха Іерусалимскаго, или настоятелей іерусалимскихъ и палестинскихъ монастырей и Св. мѣстъ, считаю священнѣйшимъ долгомъ объявить во всеобщее свѣдѣніе, что кромѣ меня, какъ уполномоченнаго отъ Іерусалимскаго Патріарха и Св. мѣстъ Палестины, никакихъ сборщиковъ въ Россіи, которымъ дано право отъ Патріарха Іерусалимскаго и послѣдовало на то ВЫСОЧАЙШЕЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшеніе и благословеніе Св. Синода, не находится, и всѣ тѣ лица, которыя выдають себя за уполномоченныхъ или посланцевъ Патріарха Іерусалимскаго, или какого нибудь настоятеля тамошнихъ Св. мѣстъ, суть

обманщики, и наносятъ вредъ Іерусалимской Патріархіи и Св. мѣстамъ Палестины, эксплоатируя и подрывая довѣріе русскаго народа къ повѣреннымъ Патріархіи, которая послѣ конфискаціи ея церковныхъ недвижимыхъ имуществъ въ Румыніи, находится въ чрезвычайно бѣдственномъ и плачевномъ положеніи. Почему я, архимандритъ Никодимъ, симъ предупреждая боголюбивыхъ жертвователей на Гробъ Господень и Св. мѣста Палестины, прошу, въ случаѣ желанія ихъ оказать вспомоществованіе, адресовать пожертвованія исключительно на мое имя въ Москву на Іерусалимское Патріаршее подворье, у Арбатскихъ воротъ.

При семъ прилагается списокъ Св. мѣстъ Палестины, на которыя могутъ оказаться сборщики, выдающіе себя ложно за посланцевъ патріарха: Св. гробъ Господень,—Гефсиманія (Гробъ Богородицы),—Виѳанія (Воскресеніе Лазаря и встрѣча Марѳою и Маріею Іисуса Христа),—Монастырь Пророка Иліи,—Монастырь Св. Креста,—Виѳлеемъ (Рожденіе Спасителя),—Церковь Пастухи близъ Виѳлеема, (гдѣ пастухи слышали словословіе при рожденіи Іисуса Христа),—Назаретъ (Благовѣщеніе),—Ѳаворъ (Преображеніе),—Тиверіадъ (Чудо на Тиверіадскомъ озерѣ),—Іордань (Крещеніе Господне),—Нововоздвигаемый монастырь Іоанна Крестителя,—Монастырь Св. Герасима въ Іорданѣ,—Лавра Св. Саввы Освященнаго,—Сороковая Гора, (гдѣ Господь Іисусъ Христосъ постился),—Монастырь Хожева, (около Іерихона, воздвигаемый изъ развалинъ),—Кана Галилейская, (гдѣ совершилось первое чудо Іисуса Христа, претворившаго воду въ вино во время брака),—Монастырь Св. Георгія Побѣдоносца въ Лидѣ (гдѣ его гробъ),—въ Неаполѣ (Самарія), гдѣ колодецъ праотца Іакова, гдѣ Іисусъ Христосъ говорилъ съ Самарянкою.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { А. Поповъ.
Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 15 октября 1880 г. Цензоръ, ректор. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 октября. № 20. 1880 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О мѣрахъ къ развитію проповѣдничества въ Пензенской епархіи*).

Почти всѣ благочинные поставляютъ первою мѣрою для побужденія къ неопустительному проповѣданію слова Божія заведеніе при каждой церкви особой книги, въ которой неопустительно каждый

*) Продолженіе. См. № 16.

воскресный и праздничный день записывалось бы, сказана ли была проповѣдь, и, если сказана, то кѣмъ, о чемъ и чьего сочиненія. Книгу предполагается назвать „проповѣдническимъ журналомъ“. Она должна быть выдаваема мѣстнымъ благочиннымъ, за его скрѣпою и съ приложеніемъ благочиннической печати. Одинъ благочинный рекомендуетъ вести запись по пяти графамъ: 1-я графа: № по порядку проповѣдей, сказанныхъ по печатнымъ книгамъ, 2-я графа: № по порядку проповѣдей, составленныхъ самимъ проповѣдникомъ, 3-я графа: въ какой день сказана проповѣдь, 4-я графа: тема проповѣди и, 5-я: изъ какой книги сказана проповѣдь. Запись должна быть ведена самимъ священникомъ, но подписываема всѣми членами причта.—Проповѣдническій журналъ долженъ ревизоваться благочиннымъ при каждомъ посѣщеніи церквей и представляемъ ежегодно для просмотра къ цензору, вмѣстѣ съ вѣдомостію, содержащею краткую выдержку изъ журнала, изъ какихъ книгъ и сколько произнесено проповѣдей, и сколько написано самимъ проповѣдникомъ. Вѣдомость за подписомъ священника—проповѣдника и цензора должна быть представляема съ отчетомъ къ Его Преосвященству.

Проповѣдническіе журналы, по мнѣнію благочинныхъ, 1) могутъ указать священниковъ, искренно исполняющихъ проповѣдническій долгъ и усугубятъ ихъ дѣятельность; 2) укажутъ способнѣйшихъ изъ нихъ (священниковъ) по тому выбору, какой проповѣдники дѣлаютъ относительно содержанія проповѣди и печатныхъ руководствъ; 3) заставятъ неимѣющихъ склонности къ проповѣдническому труду

разобрать церковную библіотеку и имѣть подъ рукою лучшія руководства. Во всякомъ случаѣ, при предполагаемой отчетности, неговореніе проповѣдей будетъ дѣломъ рѣдкой случайности, а веденіе журнала фальшивое можетъ быть дѣломъ крайней безсовѣстности, не предполагаемой въ священникѣ.

Многіе священники были усердны къ проповѣданію слова Божія и до распоряженія нашего Архипастыря; но безъ журнальной записи объ этихъ добрыхъ пастыряхъ или ничего не было извѣстно, или, если и узнавалъ благочинный, то либо отъ нихъ самихъ, вѣря имъ на слово, либо отъ стороннихъ лицъ, но въ томъ и другомъ случаѣ свѣдѣнія могли получаться иногда не вполнѣ достовѣрныя. Съ другой стороны—были и такіе случаи, что нѣкоторые священники ограничивали все дѣло проповѣди представленіемъ возможно большаго количества проповѣдей къ цензору, не произнося ни одного поученія съ церковной каѳедры. Между тѣмъ цензоръ, введенный въ заблужденіе, рекомендуетъ такихъ священниковъ, какъ ревностнѣйшихъ проповѣдниковъ слова Божія, хотя въ дѣйствительности это только усердные писатели, а иногда и списыватели готовыхъ проповѣдей. Совершенно иное будетъ, по словамъ благочинныхъ, при заведеніи книгъ или журналовъ для записи произносимыхъ поученій. Журналы эти будутъ служить самымъ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ достаточнаго или недостаточнаго усердія пастырей къ проповѣданію слова Божія. Предполагать, что журналы будутъ сочиняемы, нѣтъ основанія; такъ какъ діаконы и причетники, по словамъ одного благочиннаго, вообще

недружелюбно относящіеся къ настоятелямъ (о чемъ нельзя не пожалѣть), не согласятся подписывать сочиненныхъ журналовъ, да и сами священники едва ли рѣшатся просить діаконовъ и причетниковъ подписывать фальшиво веденный журналъ; такъ какъ при малѣйшемъ неудовольствіи между нимъ и низшими членами причта ложь можетъ быть открыта и священникъ подвергнется отвѣтственности. Поэтому нельзя согласиться съ мнѣніемъ одного благочинначескаго съѣзда, которымъ „веденіе записи содержанія якобы произнесенныхъ поученій признано формальностію, ничего недоказывающею“. Выраженіемъ: „якобы произнесенныхъ поученій“ проводится мысль, что проповѣдническіе журналы могутъ наполняться фальшивыми записями, но если эти записи будутъ подписываемы всѣми членами причта, на злоупотребленія едва ли кто рѣшится.

Надобно замѣтить, что еще въ 1861 году, по указу консисторіи, заведены были при церквахъ здѣшней епархіи журналы для записи церковныхъ службъ. Во владимірской епархіи—въ каждой церкви настоятели ведутъ журналы, въ которые вносятся какъ службы, совершаемыя священниками, такъ и проповѣди, произносимыя ими, при чемъ обозначается, съ кѣмъ именно священникъ совершалъ богослуженіе. Это хорошо не только въ томъ отношеніи, что можетъ свидѣтельствовать объ исправности священниковъ въ совершеніи церковнаго богослуженія, но и въ томъ, что подпись низшихъ членовъ причта въ журналѣ уже не будетъ представляться, какъ выражаются нѣкоторые благочинные, „контролемъ надъ пастырскою дѣятельностію священника“; такъ какъ

въ этомъ случаѣ діаконы и причетники своимъ подписомъ будутъ свидѣтельствовать не только то, что совершалъ священникъ, но и то, въ чемъ принимали участіе они сами. По нашему мнѣнію, въ журналъ можно было бы заносить и внѣбогослужебныя собесѣдованія, которыя ведутся нѣкоторыми усердными пастырями въ воскресные и праздничные дни, между утренею и литургіею или по вечерамъ. Въ такомъ случаѣ названіе журнала „проповѣдническимъ“ будетъ уже не точно; скорѣе онъ могъ бы назваться „пастырскимъ“ журналомъ; такъ какъ будетъ свидѣтельствовать объ исполненіи священникомъ его главнѣйшихъ „пастырскихъ“ обязанностей. Форма журнала могла бы имѣть слѣдующій простой видъ:

Число и мѣсяцъ.	День.	СОДЕРЖАНІЕ ЖУРНАЛА.
Январь.		1881-й годъ.
4	Воскресенье.	Всенощное бдѣніе и литургію совершалъ священникъ Іоаннъ Соловьевъ съ діакономъ Петромъ Соколовымъ и псаломщикомъ Өеодоромъ Любимовымъ. Между всенощнымъ бдѣніемъ и литургіею священникъ Василій Петровъ велъ собесѣдованіе съ прихожанами о новозавѣтномъ изображеніи Св. Троицы. На литургіи священникъ І. Соловьевъ произнесъ поученіе своего

Число и мѣсяцъ.	День.	СОДЕРЖАНІЕ ЖУРНАЛА.
		произведенія,—о томъ, что слѣдуетъ одинаково почитать какъ старыя, такъ и новыя иконы (противъ раскольниковъ). Подпись всего причта.
Январь. 5	Понедѣльникъ. Навечеріе Богоявленія Господня.	Царскіе часы, литургію и великое водоосвященіе совершалъ свящ. Василій Петровъ съ діакономъ Петромъ Соловьевымъ и псаломщикомъ Василіемъ Розовымъ. Подпись причта.
6	Вторникъ. Крещеніе Господне	Всенощное бдѣніе, литургію и великое водоосвященіе совершали священники: Василій Петровъ, Іоаннъ Соловьвъ съ діакономъ Петромъ Соколовымъ и псаломщиками, Василіемъ Розовымъ и Ѳеодоромъ Любимовымъ. На литургіи, съ дозволенія настоятеля, псаломщикъ Розовъ произнесъ поученіе противъ суевѣрнаго обычая погружаться въ „крещенскую воду" для очищенія, такъ называемыхъ, святочныхъ грѣховъ,—изъ книги свящ. Архангельскаго: „Бесѣды къ простому народу". Подпись всего причта.

Въ концѣ каждаго мѣсяца долженъ быть подведенъ итогъ примѣрно въ слѣдующей формѣ:

„Въ теченіе января произнесено поученій свящ. В. Петровымъ три своего произведенія, свящ. І. Соловьевымъ четыре: 2 своего произведенія и 2 печатныхъ; псаломщикомъ Розовымъ одно печатное поученіе; всѣми сказано восемь (8) поученій. Внѣбогослужебныхъ собесѣдованій свящ. Петровъ сдѣлалъ три, свящ. Соловьевъ—одно“.

Въ концѣ года долженъ быть подводимъ подобный итогъ за весь годъ, и представляемъ выпискою къ цензору для внесенія въ годовой отчетъ по дѣлу проповѣданія слова Божія.

„Но посылая воина на поле сраженія, пишетъ одинъ о. благочинный, мы должны хорошо его вооружить. Вооружены ли наши пастыри для проповѣдническаго труда? Церковныя библіотеки наполнены проповѣдями давнопрошедшихъ временъ или такихъ церковныхъ витій, проповѣди которыхъ сказывать въ сельскихъ приходахъ тоже, что бить воздухъ. Подбора руководствъ для проповѣдника, примѣнимыхъ ко времени и слушателямъ, нѣтъ почти ни въ одной церкви. Поэтому необходимо имѣть сельскому священнику подъ рукой каталогъ общенародныхъ и доступныхъ для пониманія сельскаго люда проповѣдей, имѣющихся въ печати, съ тѣмъ, чтобы въ каталогѣ указано было, отъ кого и за какую цѣну можно выписать извѣстную книгу“. Другіе оо. благочинные не только знаютъ лучшія простонародныя поученія, но позаботились уже пріобрѣсти ихъ для подвѣдомственныхъ церквей, или же предполагаютъ это сдѣлать. Благочинниче-

скіе съѣзды 1-го мокшанскаго и 1-го краснослободскаго округовъ постановили выписать для всѣхъ окружныхъ церквей „бесѣды и поученія" священника (нынѣ протоіерея) г. Таганрога (Екатериносл. губ.) Василія Бандакова,—изданныя въ 6-ти томахъ (нынѣ ихъ 8-мь съ 1030 поученіями *). Поученія эти отличаются теплотою благочестиваго чувства и проникнуты искреннимъ желаніемъ проповѣдника дать слушателямъ истинно-христіанское воспитаніе. Въ нихъ виденъ пастырь, съ постоянною и неослабною ревностію (недоходящею, впрочемъ, до ригоризма) преслѣдующій въ пасомыхъ все несогласное съ духомъ Христовой вѣры **) и желающій научить ихъ, въ чемъ состоитъ христіанская вѣра и какъ слѣдуетъ жить по христіански. Разсматриваемыя съ внѣшней стороны поученія о. Бандакова, прежде всего, очень кратки. Эта краткость въ простонародныхъ поученіяхъ имѣетъ значеніе очень важное. Нашъ народъ, не привыкшій къ умственной работѣ, не можетъ надолго сохранять своего вниманія въ напряженіи; онъ скоро утомляется и не можетъ дослушивать длинной проповѣди до конца, такъ что быть недослушанною—у насъ обыкновенная участь каждой

*) Продаются у автора. Цѣна І-му тому 1 р. 30 к., ІІ-му 1 р. 45 к., ІІІ-му 1 р. 15 к., IV, V и VI-му по 1 р. 50 к. VII и VIII по 1 р. 30 к. За всѣ 8 томовъ 8 руб. съ пересылкою.

**) Впрочемъ иногда обличенія переходятъ въ крайность. Напр., въ одномъ поученіи безусловно осуждается, какъ грѣхъ, не только танцованье, но даже слушаніе музыки. Т. III, стр. 46.

проповѣди, болѣе или менѣе длинной. Конечно, въ этомъ случаѣ народъ не выноситъ изъ поученій полнаго назиданія. Поэтому не одинъ Бандаковъ, но и другіе лучшіе проповѣдники, напр. о. прот. Путятинъ, предлагаютъ народу поученія занимающія не болѣе двухъ—трехъ печатныхъ страницъ, какъ бы соображаясь съ тѣмъ временемъ, въ продолженіе котораго народное вниманіе можетъ держаться въ напряженіи. Изложеніе въ поученіяхъ о. Бандакова, большею частію, отличается простотою, безъискусственностію; но попадаются выраженія слишкомъ рѣзкія, не вполнѣ согласныя съ строгостію церковнаго приличія, напр. „кто не замѣтилъ, какой отвратительный смрадъ разливается изъ гроба грѣшника?“ (Том. III, поуч. 5-е). Слова: развратъ, развратный, распутство, распутный встрѣчаются у о. Бандакова довольно часто (См. напр. въ III-мъ томѣ поуч. 6, 8, 9, 11, 12 и друг.).

Не смотря на всѣ достоинства поученій о. Бандакова, мы не можемъ назвать ихъ образцовыми собственно для сельскихъ проповѣдниковъ. Сказанныя въ городѣ, поученія эти предполагаютъ въ слушателяхъ развитіе и познанія, какихъ большинство сельскихъ обитателей не имѣетъ. Для вывода нравственныхъ наставленій проповѣдникъ указываетъ на какую либо частность даже изъ такихъ малоизвѣстныхъ народу событій, каковы: гоненіе Антіоха Епифана, Усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи, Успеніе Богоматери. Многія поученія по самому содержанію своему не вполнѣ приложимы къ сельскимъ прихожанамъ. Не разъ говоритъ проповѣдникъ противъ невѣрія, маловѣрія, нарушенія постовъ. Но нашъ

народъ имѣетъ искреннюю и твердую вѣру въ Господа Бога, и сельскому проповѣднику нужно не столько говорить о необходимости вѣры, сколько раскрывать ея истины, которые мало извѣстны народу. Затѣмъ, мало-кѣмъ съ такою строгостію соблюдаются посты, какъ простолюдинами, которые даже малолѣтнимъ дѣтямъ не дозволяютъ во время постовъ употреблять скоромную пищу; но народу необходимо разъяснить внутреннее значеніе поста, разъяснить, что истинный постъ есть злыхъ отчужденіе. Въ поученіи на день коронованія Государя Императора о. Бандаковъ говоритъ о революціяхъ, о мракѣ пороковъ и беззаконій въ нравахъ при искусственномъ освѣщеніи улицъ; въ поученіи на 11-ю недѣлю—противъ кредиторовъ, которые „запираютъ своихъ должниковъ въ темницу"; въ поученіи на 16-ю недѣлю—противъ роскоши, противъ траты большихъ денегъ на коней, колесницы, на пиршества и проч. Есть не мало словъ и выраженій непонятныхъ для народа, наприм. „руководство въ нравственномъ усовершенствованіи"; „сила вѣры расторгаетъ утробу смерти"; „послѣдній кодрантъ", „революціи"; „въ безпредѣльныхъ тайникахъ правосудія Божія много казней"; „Архистратиже Божій, ударь своимъ пламеннымъ мечемъ въ скалу сердецъ нашихъ"; „храмъ грѣха"; „мерзость запустѣнія" и т. под. Тексты, приводимые о. Бандаковымъ, иногда совершенно непонятны даже и многимъ городскимъ слушателямъ; таковъ, наприм., текстъ, приведенный въ поученіи на 26-е августа: „наша война *не съ плотію и кровію*, сказалъ апостолъ,

но съ начальниками, міродержителями тьмы вѣка сего, съ духами злобы поднебесными.

Послѣ поученій прот. Бандакова оо. благочинные рекомендуютъ: сборникъ простонародныхъ поученій, подъ названіемъ: „Сѣятель“, поученія свящ. Стратилатова, прот. Романова, свящ. Скрябина, бесѣды къ простому народу прот. Гречулевича, простонародныя поученія свящ. Полканова, свящ. Григорія Соколова, поученія и рѣчи прот. Поспѣлова, поученія свящ. Красовскаго, поученія прот. Путятина, слова прот. Лозинскаго, сборникъ поученій, изданный редакціею журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“, воскресныя бесѣды, издаваемыя Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія. О пригодности для простаго народа сборника поученій подъ названіемъ „Сѣятель“ (Воронежъ, изд. 4-е, ц. 1 р. 50 коп. съ перес.) свидѣтельствуетъ то, что онъ включенъ въ „каталогъ книгъ, наиболѣе необходимыхъ для церковныхъ библіотекъ при каждой приходской церкви“ *). Большинство поученій аректически-обличительнаго характера: направлены противъ недостатковъ простонароднаго міросозерцанія и русскаго народнаго быта, таковы поученія во время святокъ, масляницы, 1-е поученіе въ недѣлю сыропустную, о неблагообразномъ поведеніи сельскихъ жителей, противъ злоупотребленій предъ браками, о жестокомъ обращеніи мужей съ женами, противъ семейныхъ раздѣловъ, объ удаленіи отъ

*) Каталогъ этотъ составленъ, по порученію преосв. Хрисанѳа, бывш. епископа нижегородскаго, протоіереемъ А. Крыловымъ и свящ. В. Рождественскимъ.

ссоръ, противъ пересудовъ, о базарахъ въ воскресные дни, противъ пьянства, о вредѣ простонародныхъ уличныхъ пѣсенъ, противъ нарушенія присяги, противъ сквернословія, противъ тѣхъ, которые напрасно собираютъ милостыню, противъ ворожбы, обычая „опахивать село", противъ тѣхъ, которые считаютъ грѣхомъ лечиться у лекарей, прививать оспу и проч. Есть поученія, примѣненныя къ общимъ нуждамъ народа, къ занятіямъ его, къ несчастнымъ обстоятельствамъ его жизни, наприм. о грамотности, о воспитаніи дѣтей; поученія по случаю бездождія, засухи, неурожая, пожара и проч. Словомъ поученія, по содержанію, имѣютъ самое близкое отношеніе къ религіозно-нравственнымъ запросамъ и нуждамъ народной жизни; со стороны изложенія отличаются простотою, безъискусственностію, вообще—написаны языкомъ общепонятнымъ.

Напротивъ, поученія свящ. Алексѣя Скрябина не могутъ быть названы простонародными ни со стороны содержанія, которое не приспособлено къ религіозно-нравственнымъ особенностямъ крестьянской жизни, ни по изложенію, которое не отличается общедоступностію. Хотя о. Скрябинъ въ объявленіи о своей книгѣ говоритъ, будто „простота и ясность изложенія, составляя главное достоинство книги, дѣлаютъ ее доступною пониманію даже самаго малограмотнаго простолюдина", но кто прочитаетъ поученія о. Скрябина, не скажетъ, чтобы онѣ вполнѣ были доступны пониманію простолюдина, тѣмъ менѣе скажетъ, чтобы имѣли простонародный характеръ по содержанію. Наприм., въ поученіи на недѣлю о блудномъ сынѣ, разсказавъ эту притчу, о. Скрябинъ

обращается къ слушателямъ съ слѣдующимъ обличенiемъ: „Не такъ ли мы, получивъ отъ Бога жизнь, способности душевныя и тѣлесныя, удаляемся отъ Небеснаго Отца, распоряжаемся дарами Его по своему! Жалкая и бѣдственная участь постигаетъ насъ, когда мы удаляемся отъ спасительныхъ заповѣдей... Отчего въ нашихъ обществахъ разлита всеобщая гнетущая тоска? Откуда у насъ свары и брани? Отчего мы не можемъ воспользоваться никакимъ земнымъ благомъ безъ того, чтобы это благо не отравлялось какою нибудь горькою непрiятностiю! Не значитъ ли это, что мы, удалившись отъ Бога, дошли до такого состоянiя духовнаго глада, что готовы питать свою душу чѣмъ попало? Такъ оно и есть. Вмѣсто умилительныхъ, возвышающихъ душу пѣснопѣнiй, мы чаще услаждаемъ свой слухъ мiрскими пѣснями, творенiями досужихъ сочинителей, преданныхъ, по выраженiю писанiя, въ неискусенъ умъ". Очевидно—это обличенiе скорѣе приложимо къ такъ-называемому обществу, чѣмъ къ простому народу *).

Поученiя о. Стратилатова (священника Новодеревенской Благовѣщенской церкви) пользуются заслуженною извѣстностiю, и въ свое время удостоены премiи св. Синода. Преподать народу курсъ христiанскаго вѣроученiя, такъ чтобы народъ усвоилъ и не забывалъ его,—дѣло вообще не легкое. Если проповѣдникъ будетъ предлагать уроки вѣры во всей полнотѣ и обширности, потребуется слишкомъ много

---

*) Поученiя о. Скрябина въ 1875 году вышли 2-мъ изданiемъ въ г. Воронежѣ. Ц. 1 р. 25 коп. съ перес.

времени для этихъ уроковъ и народъ затруднится усвоить и запомнить длинный рядъ истинъ, разъясненныхъ пастыремъ. Съ другой стороны, если проповѣдникъ будетъ ограничивать изложеніе христіанскаго ученія, онъ можетъ не досказатъ чего либо важнаго, существеннаго. О. Стратилатовъ избѣгъ этихъ крайностей. Не заботясь о полнотѣ своего сборника, не распространяя его предметами побочными, второстепенными, онъ, однакожъ, не опустилъ ничего необходимаго и сообщилъ курсъ элементарнаго знанія для желающихъ изучать вѣру Христову очень удовлетворительный. Со стороны изложенія поученія о. Стратилатова отличаются общепонятностію, общедоступностію. О. Стратилатовъ умѣетъ сдѣлать общепонятными самые трудные предметы христіанскаго катихизиса. Не отвлеченными опредѣленіями (къ которымъ не привыкъ народъ) достигаетъ онъ этой общепонятности въ своихъ поученіяхъ, а наглядными примѣрами, заимствованными изъ обыденной жизни, или назидательными разсказами изъ жизни св. подвижниковъ, осуществившихъ разныя истины или правила христіанскаго ученія.

Н. Смирновъ.

(Продолженіе будетъ).

ПОУЧЕНІЕ ПО СЛУЧАЮ СКУДНАГО УРОЖАЯ ХЛѢБА *).

Много бѣдъ и скорбей въ жизни человѣческой. Не проходитъ ни дня, ни часа, въ который не было бы плачущаго. Нѣтъ человѣка, который не испыталъ бы большихъ или меньшихъ несчастій. Вотъ и насъ посѣтилъ Господь

*) Произнесено въ недѣлю XIX по Пятьдесятницѣ.

испытаніемъ. Въ нынѣшнее лѣто урожай хлѣба на столько скуденъ, что многимъ изъ насъ будетъ весьма трудно прокормиться въ этотъ тяжелый годъ. Прискорбно смотрѣть на земледѣльца, когда на нивахъ своихъ, вмѣсто тучнаго колоса, онъ собираетъ одну почти тощую солому. Невыносимо положеніе крестьянина, когда истощатся его житницы,—въ хлѣбѣ все его богатство. Поразмыслимъ, брат., отчего случилось съ нами такое несчастіе?

Долго жили мы безъ общественныхъ бѣдъ и печалей. Давно село наше не испытывало такого несчастія. Отецъ небесный, Который любитъ людей такъ, какъ ни одинъ отецъ и никакая мать не могутъ любить дѣтей своихъ, всегда ниспосылалъ намъ свои милости. Дожди и благораствореніе воздуха посѣщали насъ и мы пользовались изобиліемъ плодовъ земныхъ. Но средь покойной жизни мы забыли законъ Божій, забыли заповѣдь Господню о любви къ Богу и ближнему. Вѣру нашу въ Единаго Творца и Промыслителя мы исказили разнаго рода суевѣріями и предразсудками. Вмѣсто того, чтобы сердцемъ и умомъ вѣровать въ Господа Бога, на Него одного надѣяться, любить и прославлять Его всѣмъ существомъ нашимъ, повиноваться Ему и бояться Его, мы вѣримъ самымъ пустымъ, случайнымъ вещамъ, вѣримъ гаданію, ворожбѣ. Случится ли какое либо съ нами несчастіе—болѣзнь, падежъ скота, пропажа и т. под., мы вмѣсто того, чтобы обратиться къ любвеобильному Отцу небесному и отъ Него Единаго ожидать помощи, идемъ къ знахарямъ и просимъ ихъ пособить нашей бѣдѣ, какъ будто они могутъ помочь намъ больше Бога; вѣримъ колдунамъ, часто съ низкими поклонами просимъ ихъ выгнать засѣвшаго, будто бы, въ наши домы нечистаго духа, забывая или, въ самомъ дѣлѣ, не зная, что „сатану сатана гнать не можетъ“, потому что,

въ такомъ случаѣ, „не могло бы, по слову Спасителя существовать царство его“ (Мѳ. гл. XII, ст. 26). Посѣщаетъ ли насъ Господь счастіемъ—богатствомъ или, ближе къ случаю, обильнымъ урожаемъ хлѣбовъ, мы вмѣсто того, чтобы припасть съ чувствомъ благодарности къ Единому Подателю всяческихъ благъ, спѣшимъ въ домы пьянства и тамъ, средь пьяныхъ друзей, сами напиваемся до безумія, дѣлая, по слову апостола, богомъ свое собственное чрево (Фил. III, 19). Но вотъ и еще порокъ. Ради наживы, ради прибытка, иногда неправеднаго, мы не щадимъ ни чести, ни совѣсти, ни даже самаго Имени Божія. Сказать: „ей-Богу“— „вотъ тебѣ икона Спасителя!“ и другими словами божиться при продажѣ, при обманѣ для насъ почти тоже, что сказать скверное, гнилое слово, а иногда доходимъ до того, что изъ-за своихъ нечистыхъ цѣлей, нарушаемъ клятву или присягу; дѣлаемся клятвопреступниками, забывая, какой страшный отвѣтъ должны будемъ отдать за это Господу Богу! А что сказать о нашемъ провожденіи дней воскресныхъ и праздничныхъ? Очень многіе проводятъ день Господень, какъ день простой, въ обыкновенныхъ занятіяхъ, и не ходятъ въ церковь. Женщины и дѣти во время воскресныхъ и праздничныхъ литургій бродятъ по лѣсамъ, собирая ягоды или грибы, мужчины же—кто на работѣ, кто около двора, иной уѣхалъ за снопами, другой пашетъ землю. Въ праздникъ Рождества Богородицы, бывшій въ прошлый понедѣльникъ, церковь наша почти была пуста. Нынѣ, когда я шелъ къ утрени, видѣлъ, какъ многія женщины прятались отъ меня за углы и плетни. За плечами у нихъ мѣшки и кузовья для собиранія хмѣлю, калины и грибовъ, а въ душѣ?.... а въ душѣ у нихъ, вѣроятно, также пусто и мрачно, какъ въ темной могилѣ. А за такое презрѣніе дня Господня Богъ въ словѣ своемъ угрожаетъ именно

скудостію урожая. „Храмъ мой пустъ, говоритъ Онъ, а вы каждый въ дому своемъ, сего ради удержится небо отъ дождей и земля скудно дастъ растенія“ (Ап. гл. 1, ст. 9).

Но чѣмъ всего болѣе мы подвигли на себя праведный гнѣвъ Божій, такъ это своимъ невниманіемъ къ нуждамъ и несчастіямъ ближнихъ, притѣсненіемъ того, кто послабѣе, понемощнѣе насъ. Мы не хотимъ и пальцемъ двинуть тяготы другъ друга: совѣтъ апостола богатымъ и сильнымъ: „посѣти немощи немощныхъ“ (Римл. XV, 1) только чешетъ слухъ нашъ, нимало некасаясь очерствѣвшаго сердца нашего. Кто изъ людей сильныхъ въ нашемъ обществѣ такъ или иначе не притѣснилъ бѣднаго; не отнялъ части земли непримѣтно или насильственно; не перемѣнилъ жребія, по коему худшая земля, доставшаяся богачу, попала къ бѣдняку? Кто омоетъ руки въ томъ, что не осквернилъ земли лихоимствомъ и корыстолюбіемъ? Кто не обвинитъ себя въ томъ, что не оказалъ милости вдовѣ и сиротѣ, не далъ хлѣба просящему, когда житницы наши были полны? Нѣтъ ли межъ нами даже такихъ, кои, отолстѣвши и разширѣвши, совсѣмъ забываютъ Бога? А посмотрите на продающихъ и покупающихъ хлѣбъ! Что дѣлаютъ они? Многіе изъ нихъ выжидаютъ временъ тяжелыхъ и неудобоносимыхъ, чтобы обогатиться чужими бѣдствіями, кровавымъ потомъ добытой, собственностію однообщественниковъ. „Когда пройдетъ мѣсяцъ и продамъ,—суббота, и отверзу сокровища“—(Ам. VIII, 5) говорятъ эти торгаши, ложными мѣрами и вѣсами нарушающіе справедливость (Вт. XXV, 14). Вообще много у насъ грабежей, коварства, лжесвидѣтельствъ, зависти, зложелательства, непомѣрной алчности, по коей многіе изъ насъ ничѣмъ не могутъ насытиться, какъ адъ и земля, огонь и вода. Всего намъ мало, всего не достаетъ для нашихъ нечистыхъ пожеланій. Надлежало довольствоваться

тѣмъ, что Господь посылаетъ намъ, надлежало оказывать помощь тѣмъ, кои впадали въ несчастіе; надлежало помощію другимъ снискивать себѣ помощь Божію, не нужно было разбивать жизни ближняго какимъ либо язвительнымъ словомъ или преднамѣренно-обдуманнымъ злымъ поступкомъ, надлежало хранить въ цѣломудріи душу и тѣло, не нужно было обманывать, воровать, грабить; не нужно было клеветать, не нужно было завидовать ни хорошей женѣ ближняго, ни богатому его состоянію. Надлежало любить Бога исполненіемъ Его заповѣдей и—ближняго, какъ самихъ себя! Но мы сего не восхотѣли исполнить! Сихъ-то ради всѣхъ, что мы, какъ христіане, должны были исполнить, а не нарушать „и пришелъ гнѣвъ Божій на сыны непокорныя (Еф. V, 6), противящіеся велѣніямъ Божіимъ". Если вы, говорилъ Господь народу израильскому, будете поступать по уставамъ Моимъ и хранить заповѣди Мои, Я дамъ вамъ дожди въ свое время и земля дастъ произрастенія свои и древа полевыя дадутъ плодъ свой. И будетъ есть хлѣбъ свой досыта и будете жить на землѣ вашей безопасно. И будете ѣсть старое, прошлогоднее, и выбросите старое ради новаго. Если же не послушаете Меня, то напрасно будетъ истощаться сила ваша, и земля ваша не дастъ произрастеній своихъ. Много посѣете, мало собирете, ибо небо сдѣлается надъ вами, какъ мѣдное, а земля какъ желѣзная (Лев. XXVI, 3, 4, 5, 10, 14, 20 и Второз. XXVIII, 23—38.)

Такъ, брат., непреложенъ глаголъ Господенъ о ниспосланіи благодати Божіей на ищущихъ царства Божія и правды его, и—наказанія на нехотящихъ идти по путямъ заповѣдей Божіихъ и творящихъ беззаконіе. А потому, чтобы Господь на будущее время не посѣтилъ насъ подобнымъ, даже еще жесточайшимъ наказаніемъ, здѣсь—въ

храмѣ Божіемъ, предъ лицемъ Господнимъ и святыхъ Его дадимъ обѣтъ исполнять волю Его, начертанную во Евангеліи. Научимся изъ постигшаго насъ несчастія быть крѣпкими и доброжелательными съ ближними нашими. Паче же всего, откинувъ гордость, съ смиреннымъ сердцемъ признаемъ себя достойными постигшаго насъ наказанія и, со слезами и сокрушеніемъ, съ теплою молитвою припадемъ къ Царю-царей да не погубитъ Онъ насъ до конца за беззаконія наши!

Свящ. Л Ключовъ.

Къ вопросу о репетиторствѣ во 2-мъ Пензенскомъ дух. училищѣ.

Вопросъ о перенесеніи нижнеломовскаго училища, столь интересовавшій собой весь училищный округъ духовенства, разрѣшился отраднымъ фактомъ. Въ началѣ сего учебнаго года, духовное училище переведено изъ г. Нижняго-Ломова въ г. Пензу съ открытіемъ общежитія. Духовенство радо, что наконецъ оно освободило дѣтей своихъ отъ непригляд-ной квартирной обстановки въ г. Ломовѣ. Открытіемъ общежитія вполнѣ обезпечено теперь матеріальное содержаніе воспитанниковъ,—имъ нѣтъ надобности заботиться ни о квартирѣ, ни о столѣ, ни о прислугѣ, ни о теплѣ,—это все для нихъ готово. Но духовенству необходимо принять дѣятельное участіе и въ улучшеніи учебно-воспитательной части въ училищѣ. Памятны слова Преосвященнаго, сказанныя при открытіи общежитія въ мѣстной духовной семинаріи: „чтобы общежитіе отвѣчало на самомъ дѣлѣ той цѣли, для которой устрояется, чтобы оно не только вело къ сокращенію расходовъ по содержанію дѣтей духовенства, но вмѣстѣ явилось благодѣтельнымъ учрежденіемъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи, настоитъ неотложная

потребность привлечь въ общежитіе лицъ вполнѣ компетентныхъ, которымъ можно поручить строгое наблюденіе за поведеніемъ воспитанниковъ и за учебными ихъ занятіями. Точно также и съ открытіемъ общежитія при 2-мъ Пензенскомъ училищѣ необходимо учредить въ немъ учебно-воспитательный надзоръ. Многочисленность воспитанниковъ общежитія, неравный возрастъ, темпераментъ, способности и дарованія ихъ,—все это требуетъ самаго тщательнаго надзора какъ въ воспитательномъ, такъ и въ учебномъ отношеніи. Потребность присущая дѣтскому возрасту поиграть и порѣзвиться, внѣ контроля, доводитъ дѣтей до шалости и забвенія ученическихъ обязанностей. Сколько въ продолженіе всего училищнаго курса является малоуспѣшныхъ и лѣнивыхъ, служащихъ въ тягость учебному заведенію, вслѣдствіе только отсутствія руководительной учебной силы въ дѣлѣ занятія съ ними внѣ класснаго времени! Ученики, предоставленные исключительно самимъ себѣ въ дѣлѣ подготовки къ класснымъ занятіямъ, вдаются въ двѣ крайности,—одни менѣе развитые и малоуспѣшные прибѣгаютъ къ буквальному заучиванію уроковъ, другіе же, излишне полагаясь на свои способности, готовятъ уроки, какъ говорится, на живую нитку. Случается, что воспитанники, занимаясь внѣ класснаго времени безъ посторонняго пособія, встрѣчаютъ непреодолимыя трудности въ рѣшеніи нѣкоторыхъ задачъ по ариѳметикѣ и въ переводѣ классическихъ языковъ,—на что теряется иногда много времени совершенно непроизводительно. Такимъ образомъ ученики, являясь въ классъ съ плохою подготовкою уроковъ, при невозможности учителя провѣрить успѣхи каждаго, допускаютъ немалые пробѣлы въ системѣ изученія наукъ и парализуютъ даже дѣятельность самихъ учителей, заставляя ихъ невольно останавливать свое вниманіе на

объясненія однихъ и тѣхъ же вопросовъ, въ ущербъ своевременному выполненію программы.

Пользу репетиторства доказываютъ статистическія данныя: пензенское училище во всѣ курсы ученія давало всегда большій процентъ воспитанниковъ при поступленіи ихъ въ семинарію, сравнительно съ училищами нижнеломовскимъ и краснослободскимъ. Явленіе это объясняется тѣмъ, что ученики пензенскаго училища имѣли всегда болѣе средствъ къ развитію своихъ способностей и пособія въ дѣлѣ приготовленія уроковъ внѣ классныхъ занятій собственно чрезъ посредство семинаристовъ, исполнявшихъ обязанность репетиторства, или по родству съ репетируемыми, или по просьбѣ родителей послѣднихъ; тогда какъ нижнеломовское и краснослободское училища не располагали сими средствами.

Само собой разумѣется, что программа воспитателей—репетиторовъ должна быть не легкая. Наблюденіе за поведеніемъ воспитанниковъ, занятія съ ними внѣ класснаго времени, доставленіе имъ пособій въ дѣлѣ приготовленія уроковъ, объясненіе разныхъ задачъ,—потребуетъ со стороны воспитателей много энергіи, времени и труда, чтобы исполнить долгъ честно и добросовѣстно. Впрочемъ, этотъ трудъ можетъ быть облегченъ на половину, если воспитатели съумѣютъ поставить себя въ глазахъ учащихся не въ духѣ полицейскихъ надзирателей, а въ качествѣ лицъ, замѣнявшихъ собою роль родителей, искреннихъ друзей и добрыхъ совѣтниковъ во всѣхъ проявленіяхъ жизни воспитанниковъ общежитія семейной и учебновоспитательной, чтобы послѣдніе питали къ нимъ искреннее довѣріе, уваженіе и послушаніе.

Кого же призвать на должность воспитателей—репетиторовъ?—дѣло въ средствахъ. Дайте приличное вознаграж-

деніе и найдутся люди вполнѣ компетентные для прохожденія сей должности. Расходы, какъ бы велики они ни были, сохранили бы по крайней мѣрѣ священные интересы дѣтей духовенства, обучающихся въ училищѣ, при которомъ есть общежитіе.

Священникъ **Николай Любимовъ**.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Объ испытаніи лицъ, просящихся на псаломщическія должности, въ умѣньи пріучать другихъ къ пѣнію. Іануарій, епископъ балтскій, викарій подольской епархіи далъ слѣдующее предложеніе дух. консисторіи: Подольская дух. консисторія при испытаніи лицъ, просящихся на мѣста и. д. псаломщиковъ, изъ неокончившихъ полнаго курса семинаріи, въ числѣ предметовъ для сего необходимыхъ, экзаменуетъ и въ знаніи церковнаго пѣнія, но въ умѣньи пріучать другихъ, напр. сельскихъ мальчиковъ, къ пѣнію и такимъ образомъ содѣлывать ихъ способными пѣть на клиросахъ, не испытываетъ. Между тѣмъ изъ дѣлъ, производящихся въ консисторіи, видно, что многіе изъ нынѣшнихъ причетниковъ не только не способны къ пріученію сельскихъ мальчиковъ къ пѣнію на клиросахъ, но даже не считаютъ этого своею обязанностью. Посему объявить чрезъ напечатаніе въ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что впредь просящіеся на мѣста и. д. псаломщиковъ будутъ испытываемы и въ умѣньи пріучать другихъ къ пѣнію.

— О храненіи церковныхъ ключей. Подольская духовная консисторія, заслушавъ возбужденную въ консисторіи переписку о томъ, что нѣкоторые изъ приходскихъ настоятелей епархіи не хранятъ церковныхъ ключей въ

ящикахъ подъ замкомъ, какъ объ этомъ уже было предписано имъ циркулярно, а оставляютъ таковые на видномъ мѣстѣ, въ комнатѣ, чѣмъ даютъ возможность постороннимъ лицамъ входить въ церковь безъ вѣдома настоятелей, опредѣлила: въ предотвращеніе могущихъ произойти отъ такого небрежнаго храненія церковныхъ ключей и слабаго за нимъ наблюденія кражъ, предписать благочиннымъ, чтобы настоятели церквей имѣли особое наблюденіе за церковными ключами, хранили ихъ въ особомъ ящикѣ подъ замкомъ и выдавали для потребностей церковныхъ только довѣреннымъ лицамъ.

— Пересмотръ устава дух. академій. „Новости" сообщаютъ, что по распоряженію оберъ-прокурора св. Синода предложено ректорамъ духовныхъ академій обсудить, совмѣстно съ преподавателями, вопросъ о тѣхъ измѣненіяхъ и улучшеніяхъ, какія представляется нынѣ необходимымъ внести въ уставъ академій, изданный въ 1869 г. Полагаютъ, что, по полученіи затребованныхъ отзывовъ, организована будетъ въ Синодѣ спеціальная коммиссія, по пересмосру устава дух. академій.

— Вопросъ о духовной цензурѣ. По словамъ „Новаго Времени", вопросъ о духовной цензурѣ будетъ разрѣшенъ въ началѣ будущаго года. Предположено дать движеніе проекту, выработанному нѣсколько лѣтъ назадъ. Вѣдѣнію духовной цензуры будетъ подлежать исключительно догматическія сочиненія.

— Кончина епископа. 20 сентября скончался викарій воронежской епархіи, епископъ острожскій Филаретъ.

— Назначенія на епископскія каѳедры. Московскія Вѣдомости сообщаютъ, что Государь Императоръ утвердилъ докладъ св. Синода о перемѣщеніи епископа аксайскаго Нестора, викарія донской епархіи, на вакансію

епископа выборгскаго, втораго викарія с.-петербургской епархіи. На вакансію епископа михайловскаго, викарія рязанской епархіи, назначенъ ректоръ калужской семинаріи архим. Авраамій.

— Назначеніе. Приказомъ оберъ-прокурора отъ 11 сентября 1880 г. перемѣщенъ, согласно прошенію, преподаватель подольской духовной семинаріи Денницынъ на должность помощника смотрителя во 2-е пензенское дух. училище.

— Опредѣленія на должности. Опредѣлены пензенскимъ епархіальнымъ начальствомъ: окончившій курсъ въ мокшанскомъ уѣздномъ училищѣ пономарскій сынъ Владиміръ Смирновъ писцомъ пенз. дух. консисторіи (отъ 31 іюля—7 августа 1880 г.) и отставной коллежскій регистраторъ Иванъ Скафтымскій канцелярскимъ чиновникомъ той же консисторіи (5—13 августа).

— Оберъ-прокуроръ св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ 4-го октября выѣхалъ въ Ливадію, а затѣмъ имѣетъ въ виду осмотрѣть учебныя заведенія и ознакомиться на мѣстѣ съ нѣкоторыми епархіальными дѣлами въ епархіяхъ волынской, кіевской и херсонской.

— Пожертвованіе. „Берегъ“ сообщаетъ: На дняхъ министръ Императорскаго Двора увѣдомилъ оберъ-прокурора св. Синода о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на передачу капитала завѣщаннаго въ Бозѣ почившею Государыней Императрицей Маріей Александровной въ размѣрѣ 60,457 руб. 67 коп. въ вѣдѣніе оберъ-прокурора; спеціальное назначеніе этого посмертнаго пожертвованія пока еще неизвѣстно.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ" (бывшая „**ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА**") третье, пересмотрѣнное и дополненное, изданіе сост. свящ. Н. Сильченковымъ. При составленіи книги имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлію, 1) въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы; 2) практическія замѣтки по исполненію каждой требы, заимствованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ, 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами.—Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ съ относящимися къ нимъ законоположеніями. Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; і) Послѣдствія неисполненія законоположеній. Цѣна книги: безъ перес. 1 р., съ перес.—1 р. 20 к.*) При выпискѣ 5 экз. дѣлается съ первой цѣны скидки 10%; 10 экз.—15% и 15 экз.—25%. Продажа и складъ книги находятся въ конторѣ редакціи „Воронежскаго Телеграфа" въ Воронежѣ.

---

*) Копѣйки можно высылать почтовыми марками.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { **А. Поповъ.** **Н. Смирновъ.**

Дозволено ценз. Пенза, 15 октября 1880 г. Цензоръ, рект. сем., прот. **С. Масловскій.**

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.